

Решение № 60495

Номер 60495

Година 14.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 02.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Златанова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100074

по описа за

2020

година

Ищецът И. К. В. от гр. П. е иск с правно основание чл. 108 от ЗС срещу С. Г. П. от гр. С., с който се иска да бъде признато за установено по отношение на ответницата, че ищецът е собственик на описаните в исковата и уточняващата молба движими вещи, останали след извършена продажба в поземлен имот с идентификатор **** по КККР на с. Ч. и находящите се в него жилищна сграда с идентификатор **** и друга сграда с идентификатор **** и да бъде осъден ответникът да му предаде собствеността и владението на процесните вещи. Вещите - предмет на делото са следните и се намират както следва:

1-ви етаж на къщата

Източна стая - Гардероб с надстройка -двукрилен; 2 бр. легла с матраци 200/80 см; 1 ракла; 1 кипърска маса 100/60; 1 поставка за телевизор - висока 1,60 см; 1 бр. телевизор – малък.

Механа - Френска маса - цветна 200/100 см; 2 бр. дървени маси големи - 200/80 см; 2 бр. дървени пейки големи; 2 стола големи дървени; 1 бр. стойка за телевизор; Магнетофон с диск - голям 1 бр; Ел. печки -1 голяма; Ел.печки - 2 бр. малки; 1бр.дървен шкаф - разделен на 3 секции; 2 броя хладилници, от които 1 нов и 1 употребяван; 1 бр. фризер- нов; 1 бр. картина „Чокманово“ 70/70см; камина 1 бр.

Западна стая

2 бр. секция - 200/100 см; 1 бр. легло с матрак - 200/80 см; 1 бр. гардероб с надстройка - 200 см.; 35 кв.м стиропор и строителни материали за изолация; мокет застлан в 3 стаи, салон и тераса – 120 кв. м.

2-ри етаж на къщата

Тераса - изток: 1 маса кръгла, дървена с дървен ъгъл за 6 човека; 2бр. телевизори 4 бр. маси - пластмасови, италиански; 1 бр. кипърски комплект; 2бр. плетени фотьойли; 1 бр. плетена маса с голямо стъкло 80 /60 см; 2бр. ъглови дивани, камина 1 бр.

Първа спалня - 1 бр. легло с матрак - 200/120 см нов; 1 бр. легло с матрак - 200/80 см;1 бр. радиатор - нов; 1 бр. гардероб с надстройка двукрилен - нов;1бр. нощно шкафче.

Втора спалня - 1 бр. русенско легло с матрак - 200/120 см; 1 бр. легло - италианско - 2 бр. матрак; 1 бр. гардероб с надстройка-двукрилен; 1 бр. кипърска маса 70/70 см - 2 плота; **Трета спалня** 1 бр. спалня - 200/160 с матрак ; 1 бр. легло - италианско - 2 бр. матрак; 1 бр. гардероб с надстройка, двукрилен; 1 бр. акумулираща печка; 3 бр. секция 200/100; 1 бр. нощно шкафче; 1 бр. китерик за спалня; 1бр. картина „Цветя“ 70/70см.

Салон II-ри етаж

2бр. стенни закачалки; 1 шкаф за обувки; 1 бр. рамково огледало 100/60; Ролетни щори големи -4бр.; врата ролетна - 1 бр.

В двора на къщата: 6 куб.м обработен камък-гранит, 2 куб.м.дървени греди нови и 2 куб.м.дъски-нови.

Претендира за деловодните разноски.

Фактическите твърдения, на които ищецът основава иска, се свеждат до следното:

През 2018 г. продал на ответницата имот, ведно с построените в него къща и сграда, построени в имот с идентификатор *** по КККР на с. Ч.. Всички тези вещи са движимо имущество отделно от недвижимите имоти и не са трайно закрепени за тях и същите не са били предмет на покупко-продажбата. С ответницата не са се договаряли за тяхната покупка. Когато извършихме сделката за недвижимия имот при нотариуса на 12.07.2018 г. предал ключовете от имота с уговорката, че ще може да си вземе това имущество. В дните около сделката здравословното му състояние не било добро и се влошавало в следствие на претърпяна операция на главния мозък. Не можел да пази равновесие и да се движи нормално. Поискал да си взема личните вещи, но ответницата му заявила, че имотът и къщата вече са нейни и той няма право на достъп и нищо не може да вземе. Наложило му се продължително лечение, включително и в чужбина. Оспорва верността на нотариално заверената декларация, представена от ответницата, твърди, че не е разбирал смисъла ѝ досежно движимите вещи, тъй като е бил след операция.

В срока по чл. 131 ГПКС ответницата депозира отговор, с който оспорва исковете като неоснователни и моли да бъдат отхвърлени. Претендира за разноски. Твърди, че като собственик на имота е собственик и на намиращите се в него движими вещи. Ищецът е събрал неговите вещи в гаража и дни след продажбата ги е изнесъл оттам, а тя сменила бравата на къщата. Подписал нотариално заверена декларация, че спрямо купувача няма да има никакви претенции относно имота и/или движимите вещи в имота или продажната цена.

В съдебно заседание ищецът лично и представляван от адв. М. поддържа иска и моли да бъде уважен по изложените в пледоарията съображения. Претендира присъждане на деловодните разноски.

Ответницата не се явява, за нея адв. К. моли иска да бъде отхвърлен по изложените в пледоарията съображения. Претендира присъждане на деловодните разноски.

След като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност Съдът установи от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че с нотариален акт за продажба на недвижим имот № ***, том **, рег. № **, дело № *** г. по описа на нотариус № 613 по РНК, с район на действие района на гр. Смолян, на 12.07.2018 г. ищецът И. К. В. е продал на ответницата С. Г. П. собствения му недвижим имот – застроен и незастроен поземлен имот с идентификатор ***, с площ от ** кв.м. по КККР на с. Ч., ведно с построените в имота еднофамилна жилищна сграда с идентификатор ** със застроена площ ** кв.м., на два етаж и сграда с идентификатор ** със застроена площ *** кв.м. с предназначение хангар, депо, гараж, на един етаж.

На 30.07.2018 г. ищецът е декларирал, че цената на поземления имот ***, както и цената на жилищната сграда с идентификатор *** и на сградата с идентификатор*** е заплатена на купувача С. П. и той – И. В. няма и няма да има бъдещи претенции към купувача относно имота и движимите вещи в имота или продажната му цена. Подписът на декларатора е нотариално заверен.

Няма спор и видно от представените епикризи на л. 9 -12, на 15.08.2017 г. ищецът претърпял мозъчна операция в МБАЛ „****“ ЕАД – София. В периода 07.02.2018 – 12.02.2018 г. е бил лекуван за друго заболяване в “Комплексен онкологичен център – Пловдив“ ЕООД.

Следователно сделката е била извършена 11 месеца след операцията и 5 месеца след лечението в П..

От показанията на свид. Ч. се установява, че през юли 2018 г. един ден след обяд Г. П. – бащата на ответницата С. П. му се обадил и го помоли като длъжностно лице – мл. Полицейски инспектор да му окаже съдействие за това, че В. трябвало да си прибере багажа, тъй като те възнамеряват да отидат и да не стават разправии между тях. Няколко минути по-късно П. отново му се обадил и му казал, че няма смисъл да отива за Ч., тъй като В. си бил натоварил багажа и заминал за гр. П.. Този разговор е бил проведен след сделката. Знае, че в продадена вила има вещи. В. въобще не го е търсил.

Според свид. М. П. купили имота преди две години и половина - три. В. изнасял багаж от гаража, натоварил го в лекотоварен автомобил, както и една сенокосачка. Това се случило от седмица до десет дни след продажбата. Не знае за уговорка относно вещите между двете страни и за спорове и разправии между тях. От бащата на С. знае, че е сменил ключовете, след като В. си е изнесъл багажа.

Видно от протокола за подмяна на електромер, на 13.07.2018 г. е бил демонтиран за метрологична

проверка електромерът в имота, заведен на клиента И. В., и е бил монтиран с пломба на ЕВН, на името на С. П..

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Предявен е ревандикационен иск за движими вещи между надлежно легитимирани страни.

За да бъде уважен искът е необходимо ищецът да проведе пълно главно доказване на фактите, че е собственик на описаните движими вещи и че същите се намират в продадената на ответницата къща и се ползват от нея, а ответницата следва да докаже, че ги ползва на годно правно основание.

В съдебната практика, напр. решение № 152 от 13.09.2011 г. на ВКС по т. д. № 950/2009 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Л.И., постановено по реда на чл. 290 ГПК, което настоящият докладчик напълно споделя, е прието, че за да се уважи ревандикацията на определена вещ или имот, в производството по чл. 108 ЗС е необходимо да се установи по безспорен начин, че ищецът е собственик на спорната вещ /имот/, че ответникът го владее и че това владение е без основание. Доказателствената тежест за тези предпоставки се разпределя между насрещните страни в процеса като ищецът следва да докаже правото си на собственост и фактът на владение от страна на ответника, а последният следва да докаже основанието си да упражнява фактическа власт върху вещта. В тази връзка ищецът не е длъжен да доказва по какъв начин и защо ответникът е установил владението или държането върху вещта. В случай, че оспорва активната легитимация на ищеца и се опитва да установи основанието за своето владение или държане, ответникът трябва да формулира възражение и да го подкрепи с доказателства.

От страна на ищеца не се ангажират каквито и да е доказателства, че е собственик на процесните движими вещи и че същите се владеят от ответницата. Не се представят доказателства за тяхното придобиване и местонахождение. Представените към уточняващата молба снимки не са годно доказателствено средство по ГПК и от тях не могат да се черпят данни и да се правят изводи.

Безспорно се установи по делото, че на 12.07.2018 г. с нотариален акт за продажба на недвижим имот № **г. по описа на нотариус Ш. ищецът е продал на ответницата процесния поземлен, ведно с намиращата се в него жилищна сграда и сграда с предназначение хангар, гараж, както и намиращи се в тях движими вещи, които не са уточнени. Продажбата на движими вещи за бита или материали не изисква специална форма за действителност. В нотариалния акт няма отразяване какви вещи са се намирали в сградите и в поземления имот към момента на продажбата. Такова отразяване няма и в друг писмен документ. В нотариалния акт няма и изрично записано изключване от предмета на сделката на каквито и да е движими вещи, намиращи се в процесния имот и сгради.

Установи се от показанията на разпитаните свидетели, че дни след продажбата ищецът е изнесъл някакви движими вещи от продадения имот, натоварил ги е на лекотоварен автомобил и ги е закарал в гр. Пловдив. Следователно ищецът си е взел принадлежащите му вещи, които не са били предмет на продажбата. След което подписал нотариално заверената декларация, че е получил цялата продажна цена по сделката и няма да има претенции към ответницата С. П. за движими вещи и за стойността на продадения имот и сгради.

От страна на ищеца не се ангажират доказателства, които да опровергават верността на посоченото в декларацията. Действително няколко месеца преди сделката същият е бил опериран и е претърпял лечение на онкологично заболяване, но въпреки дадените от съда указания, не ангажира каквито и да е доказателства, че при подписването на декларацията не е разбирал смисъла и значението на декларацията в частта относно движимите вещи.

От друга страна ответницата също не ангажира доказателства досежно съществуването и владението на подробно описаните процесни движими вещи и на намиращите се в имота и сградите движими вещи към момента на продажбата и към момента на изготвянето на нотариално заверената декларация. Каквито и да са обаче останалите в имота и в сградите движими вещи след продажбата и след като ищецът е изнесъл принадлежащите му вещи, то ответницата ги е придобила по силата на покупко-продажбата.

По изложените съображения предявеният иск е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора, на ищеца не се дължат разноски.

Ответникът е заявил присъждане на деловодни разноски в размер на 560 лв., от които 500 лв. за адвокатско възнаграждение и 60 лв. за внесен депозит за вещо лице.

Предвид отмененото определение, с което е назначена СОЕ, ще следва на ответника да бъде върнат внесения депозит в размер на 60 лв. и той не му се дължи от ищеца.

На осн. чл. 78, ал. 3 ГПК с оглед изхода от спора ще следва да бъдат осъдени ищецът да заплати на ответника направените разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. по договора за правна защита и съдействие на л. 34 от делото.

Така мотивиран Смолянският районен съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан ревандикационния иск по чл. 108, ЗС, предявен от И. К. В., ЕГН *, от ***, с който се иска да бъде признато за установено по отношение на С. Г. П., ЕГН *, от гр. *** че е собственик на движими вещи, находящи се в застроен и незастроен поземлен имот с идентификатор ***, с площ от **кв.м. по КККР на с. Ч., ведно с построените в имота еднофамилна жилищна сграда с идентификатор *** със застроена площ ** кв.м., на два етажа и сграда с идентификатор *** със застроена площ ** кв.м. с предназначение хангар, депо, гараж, на един етаж, както следва: Гардероб с надстройка -двукрилен; 2 бр. легла с матраци 200/80 см; 1 ракла; 1 кипърска маса 100/60; 1 поставка за телевизор - висока 1,60 см; 1 бр. телевизор – малък; Френска маса - цветна 200/100 см; 2 бр. дървени маси големи - 200/80 см; 2 бр. дървени пейки големи; 2 стола големи дървени; 1 бр. стойка за телевизор; Магнетофон с диск - голям 1 бр; Ел.печки -1 голяма; Ел. печки - 2 бр. малки; 1бр.дървен шкаф - разделен на 3 секции; 2 броя хладилници, от които 1 нов и 1 употребяван; 1 бр. фризера- нов; 1 бр. картина „Чокманово“ 70/70см; камина 1 бр.; 2 бр. секция - 200/100 см; 1 бр. легло с матрак - 200/80 см; 1 бр. гардероб с надстройка - 200 см.; 35 кв.м стиропор и строителни материали за изолация; мокет застлан в 3 стаи, салон и тераса – 120 кв.м.; 1 маса кръгла, дървена с дървен ъгъл за 6 човека; 2бр. телевизори 4 бр. маси - пластмасови, италиански; 1 бр. кипърски комплект; 2бр. плетени фотьойли; 1 бр. плетена маса с голямо стъкло 80 /60 см; 2бр. ъглови дивани, камина 1 бр.; 1 бр. легло с матрак - 200/120 см нов; 1 бр. легло с матрак - 200/80 см; 1 бр. радиатор - нов; 1 бр. гардероб с надстройка двукрилен - нов; 1 бр. нощно шкафче; 1 бр. русенско легло с матрак - 200/120 см; 1 бр. легло - италианско - 2 бр. матрак; 1 бр. гардероб с надстройка-двукрилен; 1 бр. кипърска маса 70/70 см - 2 плота; 1 бр. спалня - 200/160 с матрак ; 1 бр. легло - италианско - 2 бр. матрак; 1 бр. гардероб с надстройка, двукрилен; 1 бр. акумулираща печка; 3 бр. секция 200/100; 1 бр. нощно шкафче; 1 бр. китерик за спалня; 1бр. картина „Цветя“ 70/70 см.; 2 бр. стенни закачалки; 1 шкаф за обувки; 1 бр. рамково огледало 100/60; Ролетни щори големи - 4 бр.; врата ролетна - 1 бр.; 6 куб.м обработен камък-гранит, 2 куб.м. дървени греди нови и 2 куб.м. дъски-нови и да бъде осъдена ответницата да му предаде владението върху същите вещи.

ОСЪЖДА И. К. В., ЕГН *, от **на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК да заплати на С. Г. П., ЕГН *, от ***, сумата от 500 лв. за платено адвокатско възнаграждение.

ДА СЕ ВЪРНЕ на ответницата С. Г. П. по банкова сметка сумата от 60 лв., внесена за неизвършената и отменена експертиза.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението да се връчи на страните, като на ищеца чрез адв. М. и на ответницата чрез адв. К..

РАЙОНЕН СЪДИЯ: